

firma, aceptar la crónica literaria en el semanal cultural *Comoedia* (publicado bajo control alemán) antes de que Beauvoir, quien ya le había advertido, le empujara a retirar su acuerdo inmediatamente después de la primera entrega. Sartre se explica así su ingenuidad inicial: estando en captividad, los primeros nueve meses de la Ocupación y su influencia sobre las condiciones de la vida cultural le habían escapado, contrariamente a Beauvoir. En esta ocasión, uno se entera incluso de que Sartre se dejó seducir para participar con el director de *Comoedia* en una cena ofrecida por oficiales culturales alemanes en presencia del escritor Henry de Montherlant que no era precisamente un adversario de los ocupantes. En el transcurso de esta cena su interlocutor – que no podía ser otro que Karl-Heinz Bremer, el traductor de Montherlant y antiguamente lector en la ENS rue d’Ulm, entretanto director adjunto del Instituto alemán – le invitó a la colaboración, sin éxito, por supuesto.

Nada de todo eso en la versión publicada de las conversaciones. En relación con el asunto de la firma, Gerassi se contenta con poner en la boca de Sartre, de manera lacónica y sin volver sobre la versión contraria que había dado veinte años antes en su biografía: “Firmar no significaba nada, fue sólo un papelito, justamente para tener el derecho de ganarse el pan”.

Se podrían agregar muchos otros ejemplos de este género que ponen la autenticidad de los textos en duda. Por lo demás, el libro abunda en errores factuales en cuanto a fechas, personas y circunstancias, el autor habiendo evitado el esfuerzo de averiguar (y, según parece, la traductora también). Uno de ellos está aún incluido en el texto de presentación de la editorial Sexto Piso que destaca el “notable rigor” de Gerassi: que Sartre, en los años 30, habría visitado a un “psicólogo” que desde entonces se habría vuelto “amigo suyo”, Jacques Lacan (sic), cuando se trata en verdad de Daniel Lagache, un compañero de estudios con quien había hecho una experiencia con la mescalina. ¡Hay que ignorar todo de la historia intelectual de Francia para no corregir tales deslices! Los conocimientos en historia del catedrático de politología quien, a la edad de 80 años, continúa dictando clases en el Queens College, New York, tampoco parecen sobresalientes si no se trata de Cuba o de Vietnam. Se aprende por la boca de Sartre que Beauvoir, como él mismo, no había ido a votar en 1936, cuando llegó el Frente Popular al poder. ¿Como si las mujeres hubieran

tenido en 1936 en Francia el derecho de votar que sólo obtuvieron en 1944!

En verano de 2011, cuando el libro se publicó en Francia, hubo una disputa entre el filósofo mediático Michel Onfray, que de manera general pretende todo y su contrario y se deleitó con los blancos fáciles que el Sartre de Gerassi le ofreció (*Le Monde*, 5 de junio de 2011), y la directora adjunta de *Les Temps modernes*, la cual defendía a su santo (*Libération*, 30 de junio de 2011). Nadie señaló todos los errores, nadie sospechó de Gerassi como el ventrílocuo de Sartre. Se entiende que cada uno tiene el derecho de pensar de Sartre lo que quiera, pero lo mínimo es poder fundamentarse en hechos exactos.

PS. Esta reseña fu escrita antes del 28 de julio de 2012, día en que se murió John Gerassi.

**Gómez Bravo, Gutmaro y Marco Carretero, Jorge. *La obra del miedo. Violencia y sociedad en la España franquista. (1939-1950.)* Madrid, Península, 2011, 376 pp.**

Por Sara Labrador Hayas  
(Universidad Complutense de Madrid)

“Los criminales y sus víctimas no pueden vivir juntos”. Con estas palabras comienza el libro de los historiadores Gutmaro Gómez Bravo y Jorge Marco Carretero, prologado magistralmente por el Catedrático de Historia Contemporánea, Julio Aróstegui, sintetizando un paisaje oscuro de la historia de España, que los autores del libro reconstruyen analizando los acontecimientos que tuvieron lugar durante la Guerra Civil y el gobierno franquista hasta los años 50.

Gutmaro Gómez Bravo, Doctor del Departamento de Historia Contemporánea de la Universidad Complutense de Madrid es especialista en el estudio de la Historia Social del Derecho, Historia de la violencia en la España contemporánea y en el desarrollo de las instituciones penitenciarias, como queda plasmado en algunos de sus renombrados trabajos: *Crimen y Castigo: cárceles, justicia y violencia en la España del siglo XIX*, *La redención de penas. La formación del sistema penitenciario franquista (1937-1950)* y *El Exilio Interior. Cárcel y represión en la España franquista. 1939-1950*.

Jorge Marco Carretero, Doctor del Departamento de Historia Contemporánea de la

Universidad Complutense de Madrid ha realizado importantes investigaciones sobre el desarrollo de la memoria de la resistencia y su significado, que se han concretado en algunos de sus magníficos trabajos: *El último frente. La resistencia armada antifranquista en España, 1939-1952*, *Hijos de una guerra. Los hermanos Quero y la resistencia antifranquista y Guerrilleros y vecinos en armas. Identidades y culturas de la resistencia antifranquista*.

La obra *del miedo. Violencia y sociedad en la España franquista (1939-1950)* es una monografía que muestra la acuciante necesidad de explorar científicamente la violencia política, su génesis y dinámica, así como la lógica practicada por un poder ilegítimo, iniciado con el estallido de la Guerra Civil el 17 de julio de 1936. Una parte de la sociedad, no adepata al régimen, quedó sumida en una situación donde “el castigo, el aislamiento y la conversión jugaron un papel fundamental” (p.61) y fueron empleados como instrumentos en el proceso de limpieza política y purificación para cercenar por estos medios, la cultura e identidad social republicana. La inquietud intelectual de los autores se muestra en cada una de sus páginas. La precisión analítica, les permite realizar una introspección en el pasado para interpretar el presente recordando que “la gran obra de la dictadura se materializó en nuestras mentalidades; en nuestros miedos del pasado y del presente, que como viejos fantasmas todavía sobrevuelan nuestra joven democracia” (p.36).

El fin último del libro es comprender e interpretar una violencia sin parangón en el siglo XX, con excepción del genocidio nazi, y acabar con la praxis del silencio y olvido de la guerra civil y posguerra.

Los autores consiguen abrir nuevos caminos en la investigación de la historia de la violencia generando un cúmulo de reflexiones, que invitan a los especialistas a realizar nuevos esfuerzos en busca de la verdad de los hechos, y aportan al lector unos datos fidedignos no planteados globalmente por la historiografía sobre la guerra española y la represión posterior. De esta forma, ellos se centran en la reconstrucción y análisis de las memorias colectivas y generacionales abogando por la recuperación de las mismas, de forma responsable y científica.

La *Obra del Miedo* es un extracto de una realidad de persecución y resistencia, castigo y control, “regeneración y conversión” de la anti-España, que se enmarca cronológicamente en el llamado por el régimen franquista “periodo de emergencia nacional” (p.32). En ese largo y oscuro periodo se instrumentalizó el terror y se generalizó la “reeducación” de una parte de la sociedad considerada como enemigos de la nación, estigmatizados con el sello de rojos. Y es en ese ámbito, donde el sistema punitivo del franquismo y la libertad vigilada generaron un panorama estepario, en el que se conjugan la “obligación de olvidar y la obligación de recordar... y donde creció la obra del miedo” (p.334).

La represión fue sistemáticamente organizada desde el aparato político en la guerra y posguerra, con una conexión e interrelación directa de todos los eslabones estamentales: político, militar, sociocultural y religioso. Gutmaro Gómez Bravo y Jorge Marco Carretero, no solamente describen esta realidad conocida, sino que bucean en las raíces y ramificaciones de una represión paradigmática, para llegar a conclusiones que obligarán a reabrir capítulos de la historia cerrados intencionadamente. El análisis sociológico que realizan es el vehículo con el que recorren los caminos por los que se llegó arteramente a la deformación e identificación del “otro”: el desafecto, el republicano, el liberal, el de la “cáscara amarga”.

Los gestores de la violencia se ampararon en proclamas y razones para legitimar sus actos. Desde la revolución de Octubre de 1917 con la conquista del poder por los bolcheviques, la sombra del terror rojo influyó y sustentó todo el entramado simbólico de la derecha española. El otro miedo, a perder las prebendas, poderes e ideologías dominantes, fue el motor que encendió la mecha del levantamiento, que provocó la Guerra Civil y ese miedo se trasladó como catapulta represiva al régimen democrático de la Segunda República, que quedó sumido en el terror por la represión sin límites ejercida contra una parte de la sociedad marcada en rojo por los rebeldes de 1936. Así, el carácter medular de la violencia ejercida durante la guerra y posguerra procedía del miedo producido a través de “la parálisis, la extirpación y la cohesión social” (p.61) que se tradujo en detenciones, “desapariciones”, actos de tortura, exterminio colectivo, permisividad hacia las

nuevas organizaciones políticas y sindicales, y la enajenación cultural a través de la evangelización de los “enemigos de la Patria”. La Iglesia Católica recuperó su misión universal, imperial y providencialista contra “los criminales” de la Nueva España, sumiendo a la sociedad en un común denominador de temor divino y humano.

Como los autores reconocen en la introducción del libro “...en demasiadas ocasiones, los estudios se han centrado en aspectos concretos de la represión, o se han focalizado en el ámbito local o regional, perdiendo así una oportunidad de definir una visión de conjunto” (p.31) por ello, en este libro abordan la realidad de la represión y violencia política franquista, desde una perspectiva de conjunto, pero, teniendo en cuenta los aspectos más relevantes de las microhistorias.

La estructura de esta investigación se fundamenta en todo un elenco de fuentes primarias y secundarias, obtenidas en una fructífera y ardua labor investigadora realizada en varios archivos y bibliotecas nacionales e internacionales durante los últimos años, junto con los fondos obtenidos en toda una serie de proyectos de Investigación, Desarrollo e Innovación del Ministerio de Educación, La destrucción de la ciencia en España (HUM 6487/HIST) dirigido por Luis Enrique Otero Carvajal junto con el proyecto de investigación dirigido por Julio Aróstegui, El régimen de Franco como sistema represivo (HUM 01967/HIST) y otro bajo la dirección de Pedro Oliver Olmo, Un universo de prácticas punitivas: el sistema penitenciario y concentracionario en la posguerra española (HAR 2010-18845).

Toda la obra persigue desvelar una realidad oculta, olvidada, y contada instrumentalmente, en la mayoría de los casos, por los propios ejecutores de la violencia. Gutmaro Gómez Bravo y Jorge Marco Carretero transitan con valentía, desde la Introducción de la obra hasta sus Conclusiones, por senderos, que hasta el momento, no se han recorrido de una forma global y crítica. Sus recursos de investigación, su bibliografía y sus hallazgos dan suficientes razones para que se siga avanzando en el ámbito académico y social en la búsqueda de una realidad que impregnó de tragedia a la sociedad española y donde “el miedo era generalizado y el silencio su única vía de comunicación” (p.

326). En el libro queda patentemente demostrado, sin sofismas, ni falsas verdades, que la represión durante la Guerra Civil y la Posguerra fue realizada sistemáticamente desde un programa ejecutor contra una parte estigmatizada de la sociedad. No hubo razones, hubo una utilización del miedo que generó violencia y terror. Las razones para obviar la verdad han quedado al descubierto con esta investigación.

**Kallina Jr, Edmund F. Kennedy v. Nixon: The Presidential Election of 1960, Gainesville, University Press of Florida, 2010, 192 pp.**

Por Waldemar Dalenogare Neto  
(Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul – Brasil)

Como explicar a vitória de John Kennedy na eleição presidencial de 1960, frente ao republicano Richard Nixon? Mais de meio século depois da eleição, uma série de autores que trabalham sobre este tema ainda mantém sua narrativa baseada na clássica obra “*The Making of the president 1960*”, de Theodore White. O livro de Kallina apresenta uma nova interpretação sobre a disputa presidencial de 1960, propondo a desconstrução de mitos em torno da eleição daquele ano, afastando-se da linha proposta pro White.

No primeiro capítulo do livro, Kallina explora os Estados Unidos da gestão de Dwight D. Eisenhower, apresentando as diferenças de pensamento do presidente republicano com seu partido, o que causaria, mais tarde, em uma falta de estrutura para fazer campanha em estados-chave para Nixon. Também analisa as diferentes correntes dentro do Partido Republicano e do Partido Democrata, que contribuiria para a ascensão de dois jovens candidatos, frente a uma série de veteranos.

A seguir, Kennedy e Nixon são analisados, em um período que cobre desde suas vidas na década de 1950 até o final das convenções nacionais de seus partidos. Sem grandes surpresas, Kallina oferece uma narrativa dos acontecimentos tendo como base obras consagradas sobre o assunto, citando principalmente Gary Donaldson e Christopher Matthews. É interessante notar, no entanto, que o autor se afasta de percepção clássica de White a partir do momento em que começa a trabalhar sobre o início da campanha dos dois candidatos. Theodore White foi o responsável pela criação